

**Jegyzőkönyv**  
**a Magyar Természetjáró Szövetség**  
2012. július 3-ai elnökségi ülésről

**Helyszín:** MTSZ Országos Központ  
1146 Budapest, Thököly út 58-60. fsz. 4. (Károlyi terem)

**Időpont:** 2012. július 3.

**Jelen vannak:** (jelenléti ív alapján)

Garancsi István elnök, Dr. Seregi János elnök-helyettes, Mártonné Máthé Kinga, Ferencz I. Szabolcs, Grédics Szilárd, Peták István, Cselovszki Ildikó, Haraszti Béla, Ziaja Zsolt, dr. Simkó Gabriella igazgató, ifj. Farkas György szakmai tanácsadó, Kurucz Szilvia jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** Thuróczy Lajos tiszteletbeli elnök, Szabó Imre az Ellenőrző Testület elnöke, és egy tagja dr. Gyökeres Zoltán

**Nem volt jelen:** Huszár Teodóra ellenőrző testületi tag

**Dr. Seregi János** elnök-helyettes úr szeretettel köszönti az ülésen megjelent elnökségi tagokat, és az Ellenőrző Testület tagjait. Megállapítja, hogy a 9 fős elnökségből 9 fő jelen van, tehát az ülés határozatképes.

Levezető elnöknek felkéri Simkó Gabriellát, aki a felkérést elvállalja.

**Döntés:** Az elnökség 8 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett megszavazta a levezető elnök személyét.

**ED-765 (2012.07.03.)**

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Kurucz Szilviát, aki a felkérést elvállalja.

**Döntés:** Az elnökség 8 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett megszavazta a jegyzőkönyvvezető személyét.

**ED-766 (2012.07.03.)**

A jegyzőkönyv hitelesítőjének felkéri Ziaja Zsoltot, aki a felkérést elvállalja.

**Döntés:** Az elnökség 8 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett megszavazta a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyét.

**ED-767 (2012.07.03.)**

**Dr. Simkó Gabriella:** köszönti a megjelenteket. Ismerteti a megtárgyalásra kerülő napirendeket.

**Az elnökségi ülés napirendi pontjai:**

1. Igazgatói beszámoló a tisztújító közgyűléstől az elnökségi ülésig eltelt időszakról.
2. Az elnökség munkarendjének kialakítása – ülések lebonyolítási rendje.

3. Elnökségi feladatok és azok ütemtervének meghatározása.
4. A tagsági és tagdíj rendszer átalakításának kérdései.
5. Költségvetést érintő projektek.
6. Szakmai Bizottságok felállítása, bizottsági vezetők személyéről való döntés (felkérés),  
Szakértői státusz (társadalmi megbízatás) létrehozásáról való döntés.
7. Szövetség túszervezető vizsgáztatási rendszerének módosítása.
8. Egyebek.

Kéri az elnökséget, hogy a kiküldésre került napirendek sorrendjét és tartalmát fogadják el, illetve megkérdezi, hogy van-e valakinek más napirendi javaslata? *(Nem volt.)*

**Döntés:** Az elnökség 8 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta a kiküldött napirendi pontokat.

**ED- 768 (2012.07.03.)**

1. Igazgatói beszámoló a tisztújító közgyűléstől az elnökségi ülésig eltelt időszakról.  
(előadó: dr. Simkó Gabriella)

Új időszak kezdődött el a nagy hagyományokkal rendelkező szervezet életébe május 12-én, ugyanis ekkor volt az a közgyűlés, amelyen új alapszabályt fogadott el a közgyűlésen résztvevő küldöttek nagy része, és egy új elnökséget, ami egy új összetételű, új szervezeti rendben működő elnökség is.

Az azóta eltelt időszakban, bírósági változásbejegyzési kérelmet nyújtottunk be, hogy a változásbejegyzést a bíróság megejtse, ez a bírósági ügymenetnek megfelelően zajlik. Tegnap napon érkezett először erről egy hiánypótlás. Hiánypótlásra kéri az alapszabályban pontonként jelezni mely pontok változása adott okot az alapszabály módosítására. Ez némi nehézségbe ütközik, tekintettel arra, hogy az alapszabály formájában is megváltozott, természetesen igyekeznek megoldani a feladatot. Elmondja, hogy igen sok problémát okoz az átmeneti időszakban a még hivatalos természetbarát elnevezés, és a már használatban lévő természetjáró elnevezés, ez most a Turista Magazin megjelentetésénél is gondot okoz.

Folyamatban van a Turista Magazin tulajdonjogának megszerzése a Szövetség részére, mely állami alapítású, tulajdonú. Eddig az állam különböző vállalkozásoknak adta ki a kiadás jogát. A szerződés ellenjegyzésre vár az MNV Zrt. részéről, felhatalmazásukkal a magazint mint sajátunkat már kiadhatjuk. Az első lapszám már a nyomdában van. Természetesen minél szélesebb körben szeretnénk a lapot terjeszteni, tagjainknak kedvezményesen eljuttatni.

Ide tartozik a WEB-es megjelenés is, van ugyan egy honlapja a természetjáró Szövetségnek, az még természetbarát.hu címen érthető el, ám ez nem felel meg a kor követelményeinek. Ahhoz, hogy ez a Szövetség azokat a célokat el tudja érni, amiket meghirdetett - minél több embert elérni - egy korszerű honlap szükséges. A jelenlegi honlapnak felépítése erre nem alkalmas.

Felhatalmazást kérünk az elnökségtől arra, hogy ez korszerű honlapja legyen a Szövetségnek, minél hamarabb, amin többek között a nyilvántartási rendszerünk kezelhető, emellett szolgáltatást tud nyújtani a tagoknak, nem tagoknak egyaránt.

Mindenképpen egy kiemelt projektként kell kezelnünk, hogy egy működő kommunikációs rendszer része tudjon lenni.

A kommunikációs rendszerrel maradva, a WEB mellett egy közös telefonos flottába tudnánk együttműködni, amin ingyen beszélhetnek az aktivisták, a központ dolgozói, könnyebb lenne a kapcsolattartás a megyei vezetőkkel is.

Beszámol a megyei vezetőkkel történt kötetlen informális beszélgetés eredményéről. Ezt a beszélgetésen Garancsi István elnök úr kezdeményezte, a megbeszélés lényege, hogy hogyan képzelik el a jövőben a közös együttműködést. Nagyon eredményesnek tartotta ezt a megbeszélést, sok kényes kérdés is felmerült, többek között a tagdíj kérdése is. A tagdíj eddigi beszédese, elszámolása pénzügyi aggályokat vet fel. Ezért ezen változtatni kell. A tagok közvetlenül a szövetségbe fizetik be a teljes tagdíj összegét, és az elvégzett munka és egyéb kritériumok alapján kapnak majd támogatást a megyei szövetségek.

Elhangzott többek között, hogy ki milyen munkát tud vállalni, milyen munkát akar vállalni a Szövetség életében. Felkérték a megyei vezetőket, hogy állítsák össze ők, hogy képzelik el az együttműködési szerződést. Milyen tartalommal legyen feltöltve. Erre kaptak egy június végi határidőt, ezt a határidőt kb. a vezetők fele tartotta, várhatóan a több is hamarosan beérkezik. Ezeket összevetve, ebből egy együttműködési megállapodást fogunk előállítani. Ez alapján és az elvégzett munka alapján lehetne a megyei szervezeteket támogatni.

A Szövetség forrásai tekintetében beszél a jelenleg folyó beadott pályázatok állapotáról.

Két pályázati rendszer van most, ami működésre és a tevékenységünkkel összefüggésbe, gyakorlatilag mindenki számára hozzáférhető. Ez a NEA (Nemzeti Együttműködési Alap), ami minden civil szervezet részére nyitva áll. Ide két pályázatot adtunk be, egyiket a működésre, másikat egy konkrét programra. Sajnos az utóbbi pályázatunkat elutasították, egy félreértés miatt, és sajnos hiánypótlásra nincsen mód. Ebből a természetjárók napját szerettük volna megvalósítani.

Ugyan így a MOB-nál tudunk pályázni majd, működésre csak a megyei szervezetek, de eseményre a szövetség is. A MOB nem írta még ki pályázatait, vélhetően ebből idén már nem lesz befolyó támogatás.

Még egy nagyon fontos pályázatunk van, ez az úgynevezett NORDA. Az Észak-magyarországi kiemelt projekt, ami nem is klasszikus pályázat, ez egy kormányzati program, amely a leszakadó régiókban a turisztikai aktivitást próbálja elősegíteni. A kormányzat célja, hogy a turizmus fejlesztésével ezeket a régiókat segítse. Ezek a pályázatok úgy működnek, hogy egy előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kell készíteni, és amennyiben a kormányzat úgy ítéli meg, hogy egy támogatásra érdemes projektről van szó, akkor kiemelt projektként kezelheti. A Szövetség pályázott arra, hogy az Országos Kéktúra északi szakaszán a helyi szolgáltatásokat fejlesszen, ez közel nyolcszáz milliós forintos projekt. Ennek elbírálása várhatóan szeptemberben lesz, de addig is dolgozni kell a projekten.

*(Garancsi István elnök úr megérkezett!)*

Egy tényleges megvalósíthatósági tanulmányt kell készítenünk szeptemberig, komoly tervezési, felmérési munkálatokat kell elvégezni, hogy pozitív elbírálás

esetén már tartalommal tudjuk feltölteni. Műszaki tervezéstől kezdve nagyon sok minden van még előttünk. 2014. júniusig kell megvalósítanunk, hogy a Kéktúra az északi szakasza egy turisztikai „attrakció” legyen.

Az erdőtörvény azon szakaszát, mely az erdőlátogatásról szól, különböző módosítási javaslatokkal próbálták alakítani. Ebben részt vett a Szövetség is, három oldalról is érdekelték voltunk. Egyik az MFB, dr. Seregi Jánoson keresztül, Garancsi István, mint miniszterelnöki megbízott, és mint az MTSz elnöke is.

Egy olyan kompromisszumos módosító javaslatot sikerült beterjeszteni a kormány elé, ami elfogadásra került, ez megnyugtató mindenkinek. Ami a gyalogosokat érinti, az erdőtörvénynek az a passzusa, amely az erdőlátogatásra vonatkozik, változatlanul maradt. Ugyanúgy szabadon közlekedhetnek a turisták, mint eddig. A kerékpárosok, a lovasok és egyéb járművek továbbra is jelzett útvonalon közlekednek.

A zarándokutasokról elmondta, hogy jelentkeztek a Szövetségnél, szeretnének a tagjaink közé tartozni. Számos egyesületük van már Magyarországon. Jelentős erővel bírnak, nincs önálló szövetségük. Az MTSZ-nek és a zarándokutasoknak is hasznos lenne az együttműködés, s hogy lényegében ernyőszervezete legyünk mindazon szervezeteknek, akik erdőn, mezőn gyalogosan, kerékpárral túráznak. Hogy egyetlen egy olyan szervezet legyen, amely egy erős érdekképviseléssel rendelkezik. Akár egy kormányzati tárgyalás során komoly erőt tudjon képviselni.

**Dr. Seregi János** elnök-helyettes, (az MFB Zrt. Agrár és Turisztikai Befektetési Főigazgatóság ügyvezető igazgatója) beszélt az MFB és a Szövetség között létrejövő szerződés tartalmáról, a Szövetség által megpályázott, és a nyertes pályázatok megvalósításában való támogatásról. (önrész, esetleges kezességvállalás)

**Peták István** elmondja, hogy egyetért azzal, hogy a Szövetségtől legyen engedélykérési kötelezettség, mert igen nagy problémát okoz nekik is a „vad” jelzéstetés. Az erdészek sem tudják, hogy kik festették fel a nem kívánatos jelzéseket. Szankcionálni kellene valamilyen módon.

**Grédics Szilárd** (a Bükk Nemzeti Park Igazgatója) is támogatja az egycsatornás rendszer kialakítását, nem szabad túl sok szervezettel tárgyalni, és a helyi problémáknak az egyes szereplők között kell megoldódnia.

**Dr. Simkó Gabriella** beszél a jelenlegi szervezeti modellről is. Elmondja, hogy az egyik nagy feladat, annak felmérése, hogy a jelenlegi tagság mennyire tette kész, mennyire elérhető, mennyire tudunk rájuk számítani, hogy ezeket a nagy ívű terveket meg tudjuk valósítani.

Definiálni kellene a Szövetség tevékenységét. Elsősorban érdekképviselési, háttérszerveként kívánunk működni, és sokkal kevésbé a tagoknak egyfajta klubja, ami egyesületi szinten megvalósítható, sőt ez a fő célja, de egy országos szervezetnek nem ez a feladat és ez nem is megvalósítható. Kérdés, milyen mértékben akarunk az egyénekhez szólni, szolgáltatást kínálni, milyen mértékben a tagegyesületekhez. Az egyesületek kiszolgálásán keresztül sokkal inkább arra kell koncentrálni, hogy ez az érdekképviselés az állami szerepvállalás folytán megtörténjen. Ez nagyon komoly

döntés. El kell határoznunk előbb, vagy utóbb, hogy melyik irányba indítsuk el a Szövetséget, azaz hogy melyik szinthez, milyen mértékben nyúlunk. Látott korábban a szövetségben született különböző anyagokat ezzel kapcsolatban, amelyek véleménye szerint nagyon sok okos gondolatot tartalmaznak. Kéri az elnökséget, hogy ezen gondolkodjanak, és véleményükkel segítsék munkánkat.

A beszámoló lezárásaként elmondja, hogy van egy nagyon fontos csapásvonal, amelyre az Észak-magyarországi kiemelt projektnél utalt már, ez a kéktúra mozgalom. Cél ennek brandesítése. Jó néhány évtizede a Szövetség kezelésében van, egy működő igazolófüzettel rendelkező rendszer. Ezt a kéktúrát szeretnénk felfuttatni, ennek lehet kezdete az Észak-magyarországi szakasz, ez egy mintaszakasz lenne, és ehhez hasonlóan a teljes kört (DDK, AK) készülünk a ROP-os pályázatokon keresztül felújítani. Ennek első lépése, szóvédjegyként oltalom alá helyezetteti az Országos Kéktúrát, aminek jogi folyamata előrehaladott állapotban van. A beszámoló végén megkérdezi, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban?

**Mártonné Máthé Kinga** (a Magyar Turizmus Zrt. belföldi igazgatója) A kéktúrának van-e, létezik-e logoja, és ha van, akkor kié?

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy igen, van, jelenleg nincs védjegyoltalom alatt.

**Döntés:** Az elmúlt időszakról összeállított igazgatói beszámolót az elnökség 9 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta.

**ED-769 (2012.07.03.)**

## **2. Az elnökség munkarendjének kialakítása – ülések lebonyolítási rendje.**

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy az elnökség nagy része - elfoglaltsága miatt - nem fog tudni minden elnökségi ülésen személyesen részt venni, ezért elektronikai eszközöket vennék igénybe. Ez nem szabálytalan, lehet társadalmi szervezetben ilyen, hogy ezen rendszereket igénybe véve tartanánk adott esetben elnökségi ülést. Átadja a szót Ziaja Zsolt úrnak, ismertesse ennek formáját, lehetőségét.

**Ziaja Zsolt** elmondja, hogy három éve, amikor a budapesti és pest megyei gyalogos túravezető képzés mellé összeraktak egy elektronikus oktatási rendszert, amihez aztán kerestek egy olyan megoldást, amivel előadásokat, illetve egyeztetéseket tudnak végezni, de úgy, hogy nem jönnek ehhez össze egy adott földrajzi helyre, hanem mindenki ott, ahol van. Találtak is ehhez egy olyan videokonferencia rendszert, ezt két éve használják, teljesen bevált, jól működik. Ezzel a rendszerrel megoldható bármilyen megbeszélés, csak egy webkamera, mikrofon és hangszóró kell, illetve valamiféle internet hozzáférés.

Az a javaslat, hogy abban az esetben, hogyha ennek nincsen törvényes akadálya, akkor az elnökség határozza el magát, hogy ilyen üléseket is hajlandó lebonyolítani és nem feltétlenül kell összejönni.

**Dr. Gyökeres Zoltán** elmondja, hogy az NCA-ban úgy történt a szavazás, hogy mindenki rendelkezett egy saját kóddal, melyet a szavazáskor használt. Teljesen

használható, csak az SZMSZ-ünkben ezt szabályozni kell, ennek a folyamatát. Az Alapszabály csak engedélyezi, hogy lehet elektronikusan szavazni.

**Döntés:** Az elnökség 9 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta, hogy elektronikus úton is elnökségi ülést tudjon tartani, és ehhez előkészít egy Alapszabály-módosító javaslatot, erre vonatkozóan, hogy az Alapszabályban szerepeljen a felhatalmazás, valamint az SZMSZ-ben kerül szabályozásra.

**ED-770 (2012.07.03.)**

### 3. Elnökségi feladatok és azok ütemtervének meghatározása.

**Dr. Simkó Gabriella** kéri az elnökséget, hogy aki még nem juttatta el a központ felé az ötleteit, javaslatait, a vállalni kívánt feladatok sorát, az tegye meg.

Felsorolja, hogy melyek a jelenlegi, konkrét feladatok.

Két elnökségi ülést kell tartanunk még ebben az évben, ennek időpontját meg kell határoznunk. Az Alapszabály szerint egy évben négyszer ül össze az elnökség, ebből már az előző elnökség egyet megtartott. A jelenlegi az alakuló ülésünk.

Javasolja, hogy **szeptember első hetében** legyen elnökségi ülés, már csak azért is, mert szeptember 22-én lesz a Természetjárók Napja Dobogókőn, akkor lenne egy rendkívüli közgyűlés a logo elfogadásáról, tekintettel arra, hogy a tisztújító közgyűlésen a tagok nem tudtak dönteni a szövetség logójáról. Akkor Szabó Imre azt javasolta, hogy ezen a közgyűlésen ezt egy napirendi pontként meg kell tárgyalni, és erről dönteni kell.

A másik elnökségi ülés pedig **december első hetében** lenne, amikor már le tudnánk zárni az évet, és a következő év feladatainak kitűzésére is sor kerülne.

Ha most egyéb konkrét feladatot nem sorolunk fel, akkor ehhez kérdése, véleménye van-e valakinek?

**Haraszti Béla** szeretné, hogyha az elnökség támogatná azt az elképzelést, amit a Kelet-magyarországi tanácskozáson megvitattak, és a múltkori elnökségi ülésen is felvezetett, ez a kétszintű oktatás.

A pedagógusok, - említetted most is a bevezetőben – hogy a létszámhiány, a kevés létszám inkább a diák hiányából adódik. Tehát ennek a pályázati feltételeit megteremteni, vagy megkeresni annak a lehetőségét, hogy ezt a pedagógus képzést, ami akkreditált képzés, valamilyen formában gyakorlatilag megvásárolná a szövetség és így tudna nyitni az iskolák, az oktatási intézmények felé.

A másik a középiskolások aktivista képzése, nevezzük így, de a valóságban az önkéntes törvényre hivatkozva, az önkéntes képzés háttérének megteremtése, és ha nem is lesz minden középiskolából a képzés végére önkéntesünk, de legalább partnerünk lesz, elfogadja a Szövetséget, ismerni fogja, mert nagyon sokan nem is tudják, hogy létezik természetjáró Szövetség. Ezt a kétszintű dolgot, 3 éves, 5 éves ciklusban meg tudnánk valósítani. Létszámban is, elfogadottságban ismertségben is nagyon sokan állnának a szövetség mellé, illetve azok a más jellegű sportoló

szervezetek is, akik még nem döntöttek, hogy belépjenek a Szövetségbe, talán egy ilyen jellegű képzéssel ide lehetne fordítani őket.

Szakemberek bemutatnák az önkéntes törvény alapján való munkát, bevezetnék ezeket a 14, 16 éves diákokat, mi pedig adnánk természetjáró szakmai anyagot. Kapnának egy kis tájékozási ismeretet, egy felépítési rendszert, túrázási lehetőséget, és adnánk hozzá ezt a háttérrel, ami nem a buli, hanem inkább a kaland jelleget adná a középiskolásoknak, ami miatt vágnának arra, hogy szövetségi tagok legyenek.

**Dr. Simkó Gabriella** megköszöni a hozzászólást, a feladatok sorában felkerül a listára.

**Dr. Gyökeres Zoltán** megkérdezi, hogy ha most bejelentkezik egy, vagy több középiskola, akkor tudnak nekik konkrét programokat adni?

**Haraszti Béla** Jelenleg nem biztos, de ha a szövetség kidolgozna egy ilyen képzési rendszert, akkor már eleve más lehetőséget is adnának a fiataloknak, mint amit általában végezhetnek. Az önkéntes törvényben benne van, hogy a középiskolás a saját oktatási intézménye diáksport szervezeténél, diáksport egyesületénél, vagy magának az iskolának is végezhet önkéntes munkát.

**Dr. Gyökeres Zoltán** elmondja, hogy nemcsak lehetőség, hanem már kötelező is. Benne van a tantervben, hogy önkéntes tevékenységet kell végezniük, és tényleg gond, hogy a legtöbb középiskolánál ezt csak karitatív tevékenységekben tudják biztosítani, és semmilyen olyan természettel kapcsolatos tevékenységben nem vesznek részt, ahol lehetne. Emellett mindig ki van írva iskolák számára az a pályázat, ami konkrétan ezt finanszírozza. Nem is fog elfogyni a keret, jövő évre is lesz. Ha az iskola szervez a Börzsönybe kirándulás, akkor pályázat útján erre tud pénzt szerezni.

**Cselovszki Ildikó** elmondja, hogy a középiskolákban nem működik ez. Állítólag kötelező, és hogy az érettségi bizonyítványnak ez feltétele, de nem volt rá lehetőség, még ha a diák vállalni is akar önkéntes tevékenységet.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy a kérdés az, hogy a Szövetség, hogy tud ebben szerepet vállalni, hogyha oktatási intézményekre van kiírva a pályázat.

**Haraszti Béla** elmondja, hogy Ő azt a vonalat akarja erősíteni, hogy van egy akkreditált képzés, a pedagógusoknak nagy részére kötelező, akik kényszerben vannak hogy kreditpontokat szerezzenek. A pedagógusoknak hétévente 120 kreditpontot kell összegyűjteniük a diploma megújításához. Ebből 30 pontot szerezhet be belső képzéssel, és ez az akkreditált képzés, amit megcsináltunk 90 pontot ad, tehát a maximumot gyakorlatilag.

Ha a Szövetség úgy áll e-mögé, mint külső szervezettől megvásárolja ezt a képzési rendszert, a külső szervezet gyakorlatilag mi vagyunk, mert mi oktatjuk ezeket a pedagógusokat, tehát megvásárolja ettől a rendszertől, akkor egyrészt a pedagógust segíti, másrészt bevonja az iskolákat, mert ezt a képzést úgy tudja elképzelni, hogy két szinttel köt szerződést a természetjáró szövetség.

A pedagógussal, akinek a költségét nagy részben, vagy teljes egészében finanszírozza ezzel a pályázati támogatással, és az iskolával. Akkor nem tud egymásra mutogatni az iskola igazgatója meg a pedagógus, hogy én elmentem a képzésre, de az iskolaigazgató kiküldött. Hogyha mind a kettő aláírja a szerződést, akkor az iskola vállalja azt, amit mi feltételként szabunk. Ezt a Szabolcs-Szatmár Beregi Megyei Pedagógiai Intézet akkreditáltatta, Ő az alapítója ennek a szabadidősport és túravezető képzési rendszernek. A dolog úgy működik, hogy van a képzésnek egy alapítója. Az alapító a jogot delegálhatja más szervezetnek is. Gyakorlatilag a Szövetség felé delegálhatja, a Szövetség tagszervezetei felé delegálhatja ezt a jogot, az egész országban lefedettség lehetne.

E témához hozzá szólt, kérdés tett fel dr. Seregi János, Mártonné Máthé Kinga, Garancsi István, dr. Simkó Gabriella.

**Dr. Simkó Gabriella** megkérdezi, hogy a feladat meghatározáshoz van-e még javaslata valakinek?

**Thuróczy Lajos** kéri, hogy az elnökség hivatalosan is tegyen lépéseket az alábbi ügyben: Jövőre (november 28-án) lesz a Magyar Turista Szövetség megalakulásának 100 éves évfordulója. Még az év elején a Turista Magazinban egy cikkben felhívta a magyar turista társadalmat, hogy közös erővel is ünnepeljék ezt meg. Tehát ne csak a Magyar Természetbarát Szövetség, hanem minden ezen kívül is működő turista szervek. Ezután ebben nem lépett tovább, mert közben kiderült, hogy átalakul ez a Szövetség, és szerinte ez a mai szövetségnek a tisztsége, vagy dolga, hogy megünnepeli a 100 éves születését az igazi magyar turistaszövetségnek vagy nem. Azt kéri, hogy az elnökség döntse el, hogy most mi legyen. Ennek az összes előkészületét most kell megtenni.

**Garancsi István elnök** felkéri Thuróczy Lajost, hogy a következő elnökségi ülésre készítsen el egy forgatókönyvet a 100. születésnap megünnepelésére.

**Peták István** kéri, hogy táblák ügyében egy állásfoglalást fogadjon el az elnökség. Molnár Andrással egyeztetve, az Ő kérésére vetette fel ezt a kérést.

**Döntés:** Az elnökség 9 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta, a fentebb felvetett három feladat felvételét a feladatok sorában, mégpedig,

- kidolgozásra kerül egy olyan metódus, hogy lehet az önkéntes tevékenységet, akkreditált felnőtt képzést behozni a Szövetségbe, és a Szövetség hogy tudná ezt a delegálási jogot megkapni, hogy az önkéntes munkát el lehessen indítani.
- a 100. éves évforduló megünnepelése megszervezésére egy szervező bizottságot kell létrehozni, melynek vezetője Thuróczy Lajos tiszteletbeli elnök lesz, amelybe bevonásra kerülnek az MTSZ-en kívül olyan szervezeteket is, akik a történelmi távlatokat ismerik, és szívesen együttműködnek e munkában.
- elfogadják Peták István felvetését, hogy az útvonal jelzések és a tábla kérdések a szövetség kiemelt feladata, amit el kell kezdeni kidolgozni, valamint
- az elnökségi ülések megtartásának időpontjára szeptember első hete, valamint december első hete a kijelölt időpontok, melyek még pontosításra szorulnak.

**ED-771 (2012.07.03.)**



#### 4. A tagsági és tagdíj rendszer átalakításának meghatározása.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy ez azért égető probléma, mert abban, hogy a tagdíj mértékét meghatározzuk közgyűlési hatáskör, és a szeptemberi közgyűlésre már konkrét határozati javaslattal kell előállnia az elnökségnek, hogy a jövő évre egyrészt milyen formában fizessék a tagdíjakat az egyesületek, illetve mennyi legyen ennek mértéke?

Mivel a megyék együttműködési készséget mutattak és megígérték, hogy ez a pénzügyileg szabálytalan állapot nem maradhat fenn, ami ha jól tudja szokásjog alapján működött.

**Szabó Imre** elmondja, hogy ő úgy tudta, hogy tagdíjak teljes összegét megküldték a Szövetség részére és a Szövetség támogatásként visszautalta az 50%-ot. Amikor főtitkár volt akkor ez a rendszer így működött.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy ez nem így működik most, a megye magánál tartja az 50%-ot, és csak a másik 50%-ot juttatja el a Szövetség részére.

**Thuróczy Lajos** hozzászólásában elmondja, hogy itt a fő probléma tulajdonképpen nem ez, hanem egyáltalán a tagdíj ügye.

Minthogy egyesületek szövetsége vagyunk, elvileg egyesületi tagdíjat kellene beszédni a tagoktól. Soha nem ezt csinálta a Természetbarát Szövetség, mert hajdan is úgy volt, hogy a természetbarát turista egyesületek tagjai az országos szövetség az igazolványát is megkapták, azért, hogy kedvezményt kapjanak például a vasúton, a múzeumba, barlangokban, stb.

Tehát ezért van az, hogy nálunk az egyének befizetik a saját maguk tagdíját a szakosztályba, az egyesületbe, az egyesület ezt átküldi a megyei szövetségekbe, a megyei szövetségek a felét átutalták az országosnak, a fele ottmaradt.

**Dr. Seregi János** elmondja, hogy ez így eleve rossz. Az, hogy a szervezeteknek van szövetsége, attól még a tagszervezet ide kell, hogy fizesse az országos központba a tagdíjat, és itt az elnökség osztja vissza. Országos szövetség tagja csak valamilyen egyesület lehet, és annak a tagjai fizetik a tagdíjat, de nem oda fizetik, hanem bele a nagy közösbe, és mi a munka alapján, vállalt feladatok alapján osztjuk vissza.

**Dr. Simkó Gabriella** elnökségi határozati javaslatot terjeszt elő arra vonatkozóan, hogy a megyei szövetségek és a természetjáró szövetség központja közötti tagdíj fizetési viszony az évtizedes szokásjog alapján működő viszonyát ne folytassák. Ezt a jogszerűtlen gyakorlatot egy elnökségi határozattal az elnökség megszüntetheti.

**Szabó Imre** felhívja az elnökség figyelmét arra, hogy a mértéke alapszabályi kérdés: most nem csak a mértékéről van szó, s hogy akkor változtassunk egy rendszeren, ha már van helyette kidolgozott megoldás. Ő a maga részéről azzal az elvvel ért egyet, hogy ide fizessék be, az hogy technikailag az egyesület összegyűjti a tagdíjat, és létszámarányosan ő fizeti be, ő gondoskodik erről, ez önmagában technikai kérdés. Tartalmi kérdés az, hogy közvetlenül a Szövetségnek fizet be, és hogyha erre van

döntés, ennek egy modelljét – mielőtt még az előzőt eltörlöd – el kell fogadnia az elnökségnek, és az elnökségnek elő kell terjesztenie a közgyűlés felé. Mert az Alapszabályban a közgyűlési feladatok között szerepel. A tagdíj mértéke megállapítása részről, ha jól emlékszik.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy igen a mértéke igen, de a szedésének a módja nem, tehát csak a mértékéről kell döntenie a közgyűlésnek.

**Szabó Imre** elmondja, hogy olyat nem tudsz elnökségi szinten szabályozni, ami nem csak az elnökségre vonatkozik. Ahhoz hogy ez támadhatatlan legyen, ahhoz a Szövetség legfelsőbb döntéshozó szervének kell ezt a döntést meghoznia. Annak megfelelően, amit az elnökség elé terjesztett. Ahhoz hogy, amit István letárgyalt a megyei elnökökkel, ezt a gyakorlatot, ezt a kettőt, hogy legyen változás, és abban is, hogy hogyan és mit utalsz vissza teljesítményarányosan, akkor ez azt jelenti, hogy amit innen beszedsz, ebből tudsz majd visszautalni, plusz a projektekből és egyéb más képzésekből, és más lehetőségekből adódóan.

Értem a szándékodat, hogy mondja ki az elnökség, hogy ezt meg kell szüntetni, de akkor hozzá kell tenned, és egyben bízza meg az igazgatót, hogy az új tagdíjfizetés rendszerét a következő elnökségi ülésen terjessze az elnökség elé, mert csak akkor tud bemenni a közgyűlésre.

Most per pillanat a Szövetség tagja az egyesület, az egyesületnek kell ide befizetni a tagdíjat, a mai alapszabályi szabályozások szerint a jogi személyiségű egyesületek szövetsége vagyunk, mint keretszervezet.

Vegyes időszakban vagyunk, mert már volt olyan része, aki a Turista Kártyát váltotta ki, és egyéni természetbarát turista kártyával rendelkezőként egyéni tagként csatlakozott a rendszerhez, és a másik, nagyobbik része pedig érvényesített, éves érvényesítést végzett el. Ami arról szólt, hogy az Ő egyesülete ennyi és ennyi tagra érvényesítette tagjai létszámának megfelelően. A két különböző tagkártya bonyolult és szerinte sem jó.

A kialakult vitában részt vett dr. Seregi János, Garancsi István, Cselovszki Ildikó, dr. Simkó Gabriella, Farkas György, Thuróczy Lajos, Szabó Imre, Dr. Gyökeres Zoltán.

**Dr. Simkó Gabriella** elnökségi határozati javaslatot terjeszt elő. Gyakorlatilag a régi rendszer megszűnik és új rendszer kidolgozását igazgató asszony készítse el.

**Döntés:** Az elnökség 9 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a régi tagdíjfizetési rendszer szűnjön meg, és igazgató asszony dolgozzon ki az elhangzottak szerint egy új tagdíjbeszedésre vonatkozó rendszert, amit az elnökség elé kell, hogy terjesszen.

**ED-772 (2012.07.03.)**

##### 5. Költségvetést érintő projektek.

**Dr. Simkó Gabriella** a költségvetéssel kapcsolatban előzetesen elmondja, hogy, aki ott volt a tisztújító közgyűlésen, az hallgatta, hogy soros közgyűlés volt, szokásos menettel, el kellett fogadni a 2012. évi költségvetést, ami akkor, még meglehetősen,

és ma is ebben az állapotában van, nem lehet tudni a kiadási helyeket, meg a bevételi oldal sem látszott teljesen tisztán.

Ez egy non-profit szervezetnél mindig így van, mert nem lehet tudni, hogy kik jelennek meg adományozóként, de azért ezt valamilyen szinten jó lenne meghatározni. Ott felszólalt a Csongrád megyei elnök és jelezte azt, hogy mindenki úgy fogadja el ezt a költségvetést, hogy tudják, ez egy ideiglenes és augusztus hónapra az új elnökség dolgozzon ki egy viszonylag, a realitásokhoz közelítve egy költségvetést. A könyvelés átvétele zajlik, most nézik át, hogy milyen mozgások voltak, milyen bevételek várhatók, és ennek függvényében ki kell dolgoznunk egy nagyjából reális költségvetést, amit szeptemberben fog elfogadni a közgyűlés.

A költségvetést érintő projektnél beszélni kell a Turista Magazin kiadásáról, ennek a költségvetése be volt már építve ebbe az elfogadott költségvetési tervbe, nagyjából 1,7 M Ft-ot fog jelenteni a magazin előállítására. (nyomdai, szerkesztői munkák)

Ami még nagyobb kiadás lesz ez a Web, ennek a költség lehet 0-tól a csillagos ég, itt is több céget kell megkeresni, támogatókat kell keresni, és nyilván a legjobb ajánlatot kell megtalálni, elfogadni.

Az oktatási program bevezetésének megkezdése, Ennek összege, egy 90 órás program költsége februári tervezés szerint 90.000.- Ft/fő.

**Mártonné Máthé Kinga** elmondja, hogy Őt az érdekli, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Pedagógiai Intézet menyiért engedi át ennek az anyagnak az oktatási jogát?

A vitában részt vett Haraszti Béla, Mártonné Máthé Kinga, dr. Simkó Gabriella, Szabó Imre, Dr. Seregi János, Farkas György.

A vitából kiderült, hogy a Pedagógiai Intézet a pedagógusi akkreditálást nem adhatja el külsősnek, csak az oktatási rendszeren belül működhet, de magát a szolgáltatást eladhatja.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy a Gyökeres Zoltánnal elindítottak egy olyan tájékoztató, felmérési folyamatot, hogy esetleg a Szövetség, mint non-profit szervezet létre hozna egy profitorientált kft.-t, abból a célból, hogy minden vállalkozás jellegű tevékenységet be tudnánk vinni. Ennek akkor lenne értelme, ha vannak vállalkozási tevékenységek, illetve, hogy megéri-e valóban egy ilyen kft.-t létrehozni. Megemlítésre kerül a Szövetség székhelyéül szolgáló ingatlan, mely jelenleg bérbe van adva, annak ÁFÁ-ját fizetni kell, a kft-ben ezt vissza lehetne igényelni.

Ahhoz, hogy Kft.-t hozhasson létre az MTSZ, ahhoz elnökségi döntés szükséges. Elmondja még, hogy ilyen irányú döntést a korábbi ügyvezető elnökség is hozott már, csak a kft. nem alakult meg.

**Szabó Imre** elmondja, hogy mint az Ellenőrző Testület elnöke a Kft. alakulását - költségoptimalizálás oldaláról nézve - a Testület támogatja.

**Döntés:** Az elnökség 9 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a szövetség kft-t alapíthat.

**ED-773 (2012.07.03.)**

6. Szakmai Bizottságok felállítása, bizottsági vezetők személyére való döntés (felkérés), Szakértői státusz (társadalmi megbízatás) létrehozásáról való döntés.

**Dr. Simkó Gabriella** e napirend előzeteseként elmondja, hogy a szakmai bizottságokról annyit kell tudni, hogy a szakmai bizottságokban társadalmi munkások dolgoznak, egyesületi aktív tagok, és végzik effektíve a szakmai munkát. Ők, akik rendezvényt szerveznek, jelzést festenek, ezeket koordinálják, tehát ez egy ilyen jellegű szakmai munka. Eddig is voltak szakmai bizottságok, csak szakágaknak neveztük őket, ez a kifejezés azért nem megfelelő, mert nem csak szakág van, a Kéktúra Bizottság nem egy szakág, mint egy hegymászó szakág. Ne legyen zavar, ezért minden ilyen szakmai bizottságoknak nevezünk.

A ma létező szakmai bizottságok vezetőit ifj. Farkas György beszámoltatta, mindenkitől kért egy beszámolót, hogy mi zajlott eddig, voltak működő, nem működő és kevésbé működő bizottságaink.

Felkéri Farkas Györgyöt arra, adja elő az elnökségnek a jövőben milyen állandó bizottságok indokoltak, ezen javaslattétel és elnökség elgondolása alapján az elnökség hozzon döntést.

**Ifj. Farkas György** elmondja, hogy jelenleg úgy működtek egyes szakágak, hogy más civil szervezet látta el az MTSZ szakfeladatait, aminek eleinte rengeteg előnye is volt, az utóbbi időben a hátrányai jelentkeztek. Nem elszámoltathatóak, nem befolyásolható a működésük, egyszerűen egy párhuzamos élet volt az MTSZ és a másik civil szervezet mellett. Ilyen például a kerékpáros ág, amire egyszerűen ráhatásunk sincs. A javaslat az lenne, hogy ezeket bizottsággá visszaalakítani, hatékony emberekkel, akik vállalják a feladatot, és újult erővel töltik meg a tartalmat.

Javaslatot tesz:

**Kerékpáros Szakbizottság** létrehozására, melynek vezetője Környei Balázs lenne, aki ezt a feladatot elvállalja, amennyiben az elnökség felkéri.

**Hegymászó és Magashegyi Bizottság** létrehozására, melynek vezetője Kunos Gábor lenne, aki ezt a feladatot elvállalja, amennyiben az elnökség felkéri.

**Minősítési rendszer** működik jelen pillanatban az MTSZ-nél, ezt kibővítenénk nemcsak a gyalogos turizmusra, hanem a vízi-túrázásra, kerékpáros túrázásra, talán még a hegymászásra, magashegyi túrázásra, Kammer László a jelenlegi vezető, javaslom, hogy az elnökség a jövőben is őt kérje fel.

**Verseny Albizottság.** Létezik egy nagyon jól szervezett versenyrendszer, amelyet több más szervezet próbál lemásolni, az MTSZ régi ötletét.

Ezt mi továbbra is vinnénk és bővítenénk újabb ágakkal, Jakab Albert a vezetője, javaslom, hogy az elnökség a jövőben is őt kérje fel.

Létrehozásra kerülne:

**Turistaút Bizottság**, ennek az albizottságnak a Molnár András lenne a vezetője.

**Történeti Bizottság**, ennek vezetője Thuróczy Lajos lenne,

**Természetvédelemmel kapcsolatos szakbizottságot**, aminek Németh Imre lenne a vezetője, eddig is Ő volt, és ez után is Őt kérnénk fel.

**Barlangász Bizottság**, melynek vezetője dr. Dénes György, továbbra is Őt kérnénk fel.

**Kéktúra Bizottság**, ami a kéktúrával kapcsolatos dolgokat szervezné, fejlesztené, nem csak kimondottak az OKT, hanem a nagy (teljes) kört Magyarország egész területén. Ennek a vezetője egyelőre még nem végleges, jelenleg egy megbízottban gondolkodunk Bozó András személyében, de hosszútávon utánpótlás szükséges.

**Oktatási Bizottság**, ennek vezetését szerény személyem látja el. Szeretné ezt a munkát folytatni, így javaslatot tesz saját személyére. (Oktatáskoordinálás)

**Szertár**, mely szolgáltatás is lenne a tagszervezetek felé. E szertárban lenne elhelyezve minden olyan eszköz, amelyet kölcsön tudunk adni használatra, például agregátor, közösségi sátor, stb. Vezetője még nincs, el kell dönteni, hogy legyen-e egyáltalán.

**Vízi Bizottság**, sajnos velük nem könnyű kapcsolatot teremteni, még a beszámoló sem érkezett meg. Szeretnénk ezt a bizottságot tovább működtetni, valószínűleg más vezetéssel, aki Malárik Attila lenne, de előtte szeretne a jelenlegi Vízi Bizottság vezetőjével is beszélni, és csak utána javaslatot tenni.

Javasolja még, hogy a Magyar Természetjáró Szövetségnek legyenek **szakértői**, akiket szakértői feladatra kér fel az elnökség, ők a Szövetség szerves részeként dolgoznának, önálló bizottsági munkát, vagy feladatot nem végeznének.

Ilyen például az ifjúsági szakértő, jelenleg egy Ifjúsági Bizottság működik, amit a Természetjáró Fiatalok Szövetsége lát el, de a felosztása a Magyar Természetjáró Szövetségnek mondjuk úgy, hogy vertikális, és a korosztályos besorolás pedig horizontális lenne. Éppen ezért sokkal egyszerűbb lenne kerékpáros szakbizottságot arra kötelezni, vagy kérni, hogy legyenek ifjúsági programjai, sem mint azt, hogy egy ifjúsági bizottságnak legyen kerékpáros szakprogramja. Ezt például egy szakértő át tudja hidalni ezt a korosztályos problémát. Szakértőnek javasolja a TSZ vezetőjét.

**Dr. Seregi János** javasolja, hogy legyen **Kisvasút Bizottság** is, vezetőjének javasolja Dr Halász Zsolt urat.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy ezek a javaslatok még úgymond nem kőbevésett bizottságok. Még új bizottságok is létrejöhetnek, vagy átalakulhatnak, hiszen új tagjaink is lesznek, így új bizottságok is alakulhatnak még. Javasolja az elnökségnek, hogy a felsorolt bizottságok működését, létrehozását, a megjelölt vezetőikkel együtt szavazzák meg, mint állandó bizottságokat.

**Döntés:** Az elnökség 9 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta, a felsorolt bizottságok működését, mint állandó bizottságokat.

**ED-774 (2012.07.03.)**

## 7. A szövetség túravezető vizsgáztatási rendszerének módosítása.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy a túravezetői vizsgáztatás módosításának azért van jelentősége, mert a túravezető képzés kiemelt feladat a Szövetség életében. Például azon középiskolásoknál, akik túravezetők lehetnek, hihetetlen motivációs erő, hogy náluk kisebbeket irányíthatnak. Ha valaki túravezető tud lenni ebben az életkorban, és meg tudja mondani a nálánál fiatalabbnak, hogy merre menjen, akkor a tapasztalatok szerint hosszú távon elköteleződik a természetjárás mellett. A hatékony működés érdekében ezt egy egységes vizsgáztatási rendszerben kell kezelni.

Erre Farkas György kidolgozott egy vizsgarendszert, amit most röviden ismertet velünk.

*(Dr. Seregi János elnökhelyettes úr távozik az ülésről.)*

**Ifj. Farkas György** elmondja, hogy jelenleg ma az oktatás a Magyar Természetjáró Szövetségben kicsit kesze - kusza helyzetet mutat. Gyalogos túravezetőből egy évben úgy 150 - 200 keletkezik különböző feltételrendszerek mellett. Azért említi, hogy különböző, mert van, ahol éjszaka is kell gyalogolni az erdőben, és van olyan is, ami Eger belvárosából indul, és Eger belvárosába érkezik és 5 km-es pályát kell bejárni. Mindkét vizsga ugyan azt a képesítést adja. Nem tudjuk a tagszervezeteket bizonyos esetekben koordinálni, vagy változásra ösztökélni, ezért javaslata a következő.

Vizsgáztatási központok létrehozása az ország különböző pontjain, szakágakkal kapcsolatosan. Tehát például gyalogtúra vezetőt az országban három helyen, három időpontban lehessen vizsgáztatni. Ez azt jelenti, hogy lenne egy Kelet-magyar központ, egy Nyugat-magyar központ, és egy központi Budapesti, Budapesthez közeli helyszín. A helyszín rendelkeznek az összes szükséges engedéllyel.

Jelenleg tízen valahány tagszervezetünk tart tanfolyamot, illetve vizsgát, 13 engedély fut a különböző helyszíneken. Az új rendszerben a három vizsgalehetőség mellett lenne ősszel egy plusz vizsgáztatás, hogyha valaki lecsúszik erről a három időpontról, akkor ez a negyedik lehetőség még adott lenne. Az egyesületek önállósága a képzésben megmaradna, hisz elkülönülne a vizsgáztatás és az oktatás. A jövőben is a megadott feltételek mentén lehetne képezni, de vizsgáztatni csak az adott helyszíneken és időpontokban lehetne, így lesz biztosított az egységes színvonal. Ugyan ez lenne a kerékpárosok és a vizesek esetében is. A hegymászóknál és a barlangászoknál egyenlőre nincs olyan képzés, ami számottevő lenne.

Ugyanitt lehetne a jelzéstfestési képzéseket is megtartani, úgy kellene kialakítani ezen központokat, hogy akár szabadtüzes főző tanfolyamok megtartására is alkalmas legyen. Ezeket a vizsgákat az egyesületek szerveznék, ezzel is bevételhez tudnánk juttatni őket. A konkrét vizsgáztatást maga az MTSZ, illetve az általa megbízott emberek tartanák.

Elkülönül a helyi képzés és a szövetségi vizsgázás, tehát így lesz valaki szövetségi túravezető. Az hogy a túravezetőnek milyen jogállása van, milyen lehetőségei, kötelezettségei, az pedig egy hosszabb folyamat. Nem állhat meg az élet addig, amíg ez nem tisztázódik. A szövetségen túlmutató túravezető képzés téma azért aktuális, mert van erre kormányzati törekvés. Aktívan részt veszünk egy a szövetségen kívüli

túravezető képzési rendszer kialakításában is, mint bevont szakértők. Itt felmerül a hatósági vizsgáztatási rendszer szerepe, ami esetleg a jövőben életbe léphetne. A tervezet oktatási központokban gondolkodik, melyek elsősorban akkreditált felnőttképzési intézmények lehetnek.

Ezen oktatási központokban szóba jöhet az önkéntesek képzése, s ami szintén fontos lenne ez a civil vezetői képzés, ahol az egyesületek vezetői kapnának képet arról, hogy ma Magyarországon hogyan lehet engedélyeztetni bizonyos dolgokat, hogyan kell pályázni, milyen jogszabályváltozások történtek az elmúlt időszakban.

E témában észrevételt, kérdést tettek fel Farkas György részére Peták István, Garancsi István, Haraszi Béla, Ziaja Zsolt, Simkó Gabriella, Mártonné Máthé Kinga, Cselovszki Ildikó, Thuróczy Lajos, mely kérdésekre kimerítő választ kaptak, valamint hozzászólt még Grédics Szilárd.

**Döntés:** Az elnökség 7 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta Farkas György javaslatát, mely szerint az MTSZ belső vizsgáztatási rendszere központosított legyen, e-képpen megváltozzon.

**ED-775 (2012.07.03.)**

## 8. Egyebek.

**Mártonné Máthé Kinga** elmondja, az 52 túra című kiadványt először 2007-ben a természetjárás évében adták ki közösen az MTSZ-szel, azóta többször újranyomásra került, mely amatőr kirándulóknak szól. Ismét megjelenti a Turizmus Zrt., ehhez kérnek segítséget az MTSZ-től ismételten. Meg fogja küldeni, hogy mely részeket kellene aktualizálni. Ennek a költségét maximálisan vállalja a Turizmus Zrt, több ezer példányban jelentetnék meg a kiadványt. Amennyiben lehetséges még idén ősszel kiadásra kerülhetne, de jövő év tavaszára biztos elkészülne, és akár milyen rendezvény (100 éves évforduló) keretében a nagyközönség rendelkezésére tudnák bocsátani.

**Ferencz I. Szabolcs** elmondja, hogy nagyon sok eleme elhangzott a jelvények, igazolványok, táblák stb., tehát ezek mind arculati elemek. Különböző helyeken, különböző emberek, különböző bizottságok beszélgetnek róluk. Ez helyes is, de a végén az egészét össze kellene szervezni egy arculati kézikönyvbe, egy szövetség igazán attól lesz profi, hogy az arculati kézikönyve úgy van leszabályozva, hogy aztán felkerül a honlapra és, hogyha valaki egy táblát akar cserélni, akkor tudja, hogy honnan kell azt leszednie, és csak úgy csinálhatja meg azt a táblát ahogy másképp. Az arculatépítési munka is be kell, hogy induljon.

**Dr. Simkó Gabriella** elmondja, hogy nyitott kapukat dönget e témával Ferencz I. Szabolcs, ennek első lépése a logo, illetve ennek keretében már komplett arculat tervezést várunk el a grafikusoktól.

Egyéb hozzászólás nem lévén, az elnökség munkáját megköszönve igazgató asszony az ülést bezárja.

**Kmf.**

.....  
Kurucz Szilvia  
Jegyzőkönyvvezető

.....  
dr. Simkó Gabriella  
igazgató

Hitelesítő:

.....  
Ziaja Zsolt  
elnökségi tag